

## USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl dne 24.9.2004 v právní věci žalobce M. proti žalovanému P. Š. o návrhu na vydání předběžného opatření takto:

- Žalovaný je povinen se zdržet právních úkonů směřujících k převodu práv k doménám **w.w.w.x+y+z.cz** a **w.w.w.t+u+v.cz** na třetí osoby nebo ke zrušení registrace kterékoliv z nich.

Žalobce se domáhá žalobou ochrany před porušováním práv kochoanné známce a firmě. Dle svého tvrzení je žalobce vlastníkem 19 národních ochranných známek obsahujících slovní prvek x+y+z. Nejstarší zapsaná ochranná známka x+y+z v České republice je známka č. 123456 s prioritou od 14.12.1981, která chrání výrobky a služby ve třídách 16, 35 a 36. Žalobce je vlastníkem národní známky č. 234567 t+u+v s prioritou od 10.6.1991, která chrání služby ve třídě 36.

Žalovaný je zapsán v rejstříku doménových jmen v nejvyšší doméně cz jako vlastník domén x+y+z.cz a t+u+v.cz. Žalovaný si zaregistroval doménu x+y+z.cz dne 15.1.2000 a doménu t+u+v.cz dne 16.9.2000. Ani jedna z těchto webových stránek není v současné době užívána.

Registrace doménových jmen x+y+z.cz a t+u+v.cz žalovaným účinně zabraňuje žalobci ve vytvoření a provozování webové stránky, jejíž adresa by se zakládala na ochranných známkách a firmách vlastněných žalobcem. Žalovaný brání žalobci v propagaci jeho výrobků prostřednictvím internetu se zaměřením na české spořitele.

Žalobce se pokoušel přesvědčit žalovaného, aby upustil od užívání doménových jmen x+y+z.cz a t+u+v.cz a vzdal se jejich vlastnictví, a to dopisy ze dne 19.7.2002 a 12.8.2002. Žalovaný na dopis odpověděl elektronickou poštou dne 23.9.2002 s nabídkou na prodej domény t+u+v.cz žalobci za 3.000.000,- Kč. Dne 27.5.2003 nabídl žalobce žalovanému za převod obou domén částku 3.000 USD. Žalovaný na tuto nabídku odpověděl dne 24.6.2003 a požadoval, aby mu žalobce poskytl půjčku ve výši 1.200.000,- Kč. Za těchto okolností je zřejmé, že jednání žalovaného je motivováno spekulací a zlou vírou.

Žalobce požaduje předběžné opatření z důvodu ohrožení výkonu rozhodnutí s tím, že by žalovaný v průběhu řízení mohl doménová jména převést na třetí osobu, popř. uvolnění registraci tak, aby je mohla registrovat třetí osoba.

Soud shledal návrh na předběžné opatření důvodným.

Podle § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného by mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Žalobce osvědčil, že je vlastníkem slovní ochranné známky č. 234567 T+U+V (osvědčení Úřadu průmyslového vlastnictví o zápisu ochranné známky a dále osvědčil, že je vlastníkem kombinované známky č. zápisu 223215 obsahující textovou část X+Y+Z (výpis z rejstříku ochranných známek Úřadu průmyslového vlastnictví).

Žalobce dále osvědčil výpisem z obchodního rejstříku doménových jmen CZ registraci domény x+y+z.cz a t+u+v.cz pro žalovaného. Doména x+y+z.cz byla registrována dne 15.1.2002, doména t+u+v.cz dne 16.9.2000. Obchodní korespondencí vedenou mezi účastníky bylo osvědčeno, že žalovaný požadoval za prodej domény t+u+v.cz částku 3.000.000,- Kč a dále požadoval půjčku 1.200.000,- Kč (dopis zástupce žalobce ze dne

12.8.2002, ze dne 19.7.2002, ze dne 27.5.2003, internetová odpověď žalovaného ze dne 23.9.2002, 24.6.2003).

Soud shledal důvodnou obavu ohrožení výkonu rozhodnutí vydaného posléze ve věci samé, pokud by během řízení byly domény postupně převedeny na další osoby, popř. byla zrušena jejich registrace.

Soud tudíž návrhu na předběžné opatření vyhověl.

---

*Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí x+y+z.cz. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.*

*Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.*

*Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.*