

USNESENÍ (POTVRZENÍ ZAMÍTNUTÍ NÁVRHU NA VYDÁNÍ PŘEDBĚŽNÉHO OPATŘENÍ)

Krajský soud v Brně rozhodl dne 15.12.2006 ve věci žalobce E. Š., proti žalovanému 1. Q. a 2. CZ.NIC, o splnění povinností z kupní smlouvy v řízení o nařízení předběžného opatření za řízení, o odvolání žalobce proti usnesení Městského soudu v Brně ze dne 29.6.2006, takto

- Usnesení soudu I. stupně se potvrzuje.

Usnesením soudu I. stupně byl zamítnut návrh žalobce na vydání předběžného opatření za řízení, kterým mělo být uloženo 2. žalovanému zdržet se jednání umožňujícího převod internetové domény "x+y+z.cz" s výjimkou převodu domény na žalobce, jakož i jednání vedoucího ke zrušení domény "x+y+z.cz", do právní moci rozhodnutí ve věci samé. Podle závěru soudu jestliže žalobce sám uvedl, že žalovaný je pouze sdružením právnických osob, provádějícím registraci a správu doménových jmen, neboť vlastnictví se nenabývá zápisem do rejstříku a zápis má pouze deklaratorní význam, není jeho návrh na vydání předběžného opatření důvodný.

Usnesení napadl odvoláním žalobce. Namítal, že sice 2. žalovaný není oprávněn s doménou disponovat na základě svého postavení, je však jedinou osobou, která provádí úpravy v registru internetových domén cz. Jednou z těchto úprav je, podle bodu 7.1 Pravidel registrace doménových jmen v doméně.CZ (dále jen "Pravidla"), převod doménového jména, čímž na základě Pravidel rozumí registrace změny držitele doménového jména sdružení CZ.NIC. Převod doménového jména je následkem právní skutečnosti, kterou může být např. kupní nebo darovací smlouva nebo smrt vlastníka domény. Na základě prokázání této skutečnosti je 2. žalovaný povinen převod doménového jména (registraci změny držitele domény) uskutečnit. Návrh na vydání předběžného opatření je tedy na místě. Doména "x+y+z.cz" je jedinečná a on nemá jinou možnost než svojí žalobou dosáhnout změn v registru internetových domén. Další případné převody této domény poškozují i 2. žalovaného, jehož zájmem je, aby stav v registru jím vedeném, odpovídal skutečnosti a na druhé straně jednání 2. žalovaného může komplikovat budoucí nezávadné užívání domény žalobcem. Poukázal dále na skutečnost, že společnost P., kterou navrhl jako vedlejšího účastníka na straně žalované, nevyslovila svůj souhlas se vstupem do řízení. Na tuto společnost nechal 1. žalovaný převést spomou doménu krátce po podání této žaloby ve věci samé. Žalobce to považuje za snahu o poškození jeho práv. Navrhl, aby bylo nařízeno předběžné opatření, kterým se žalovanému CZ.NIC ukládá povinnost zdržet se jednání umožňujícího převod internetové domény x+y+z.cz s výjimkou převodu domény na žalobce, jakož i jednání vedoucího ke zrušení domény x+y+z.cz, do právní moci rozhodnutí ve věci samé.

Odvolací soud přezkoumal z podnětu včas podaného odvolání oprávněnou osobou napadené usnesení, jakož i jemu předcházející řízení a neshledal odvolání důvodným.

Podle § 102 odst.1 o.s.ř., je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků, nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Má-li být předběžné opatření nařízeno, musí být potřeba zatímní úpravy právních poměrů účastníků prokázána, ostatní okolnosti významné pro nařízení předběžného opatření by měly

být osvědčeny. Mezi předmětem ochrany práva, sledovaným předběžným opatřením navrhovaným po zahájení řízení a směřujícím proti účastníkovi řízení (§ 102 o.s.ř.), a mezi předmětem řízení ve věci samé, musí být taková věcná souvislost, aby z tohoto hlediska mělo předběžné opatření smysl, to je, aby kladným rozhodnutím ve věci samé odpadly důvody, pro něž bylo předběžné opatření nařízeno.

V daném případě je předmětem sporu otázka "vlastnictví" doménového jména. Užívání doménového jména není upraveno zákonem, ale řídí se úkony soukromoprávní povahy, které jsou regulovány v daném případě Pravidly přijatými 2. žalovaným, který je v ČR národním správcem domény .cz. Pravidla se stávají závaznými pro osoby vedené v registru.

Jestliže žaloba směřuje proti osobě, která již není vedena v registru jako držitel doménového jména a 2. žalovaný není oprávněn sám s doménou disponovat, nelze dovodit, že by kladným rozhodnutím ve věci samé ve vztahu mezi žalobcem a 1. žalovaným odpadl důvod, pro který by bylo předběžné opatření nařízeno. Za tohoto stavu neprokázal žalobce ve vztahu k označeným účastníkům potřebu zatímní úpravy právních poměrů, která by svědčila o potřebě vydání předběžného opatření. Odvolací soud proto napadené usnesení soudu I. stupně jako věcně správné, za použití ustanovení § 219 o.s.ř., potvrdil.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.