

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl dne 9.12.2004 v právní věci žalobce M. proti žalovanému č. 1: V. V. a žalovanému č. 2: CZ.NIC o návrhu na nařízení předběžného opatření takto:

Soud nařizuje toto předběžné opatření:

- I. Žalovanému č. 1 ukládá povinnost zdržet se užívání doménového jména "x+y+z.cz" včetně nakládání s ním jakýmkoliv způsobem, zejména pak jeho převodu na jakoukoliv jinou osobu s výjimkou žalobce samého.
- II. Žalovaný č. 2 je povinen zamezit převedení doménového jména "x+y+z.cz" na jakoukoliv jinou osobu s výjimkou žalobce samého.
- III. Žalobce je povinen zaplatit soudní poplatek za toto řízení v částce 500,-- Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení na účet Krajského soudu v Plzni.

Dne 3.12.2004 podal žalobce žalobu na ochranu proti porušování práv ochranné známce a ochranu proti jednání nekalé soutěže.

Zároveň s touto žalobou podal návrh na nařízení výše uvedeného předběžného opatření. V návrhu uvedl, že žalobce je právnickou osobou, jejímž předmětem podnikání je zejména nakladatelská a vydavatelská činnost, poskytování software, půjčování nahraných zvukových a zvukově obrazových záznamů, agentážní činnost v oblasti kultury a reklamní činnost. Je držitelem osvědčení ČTÚ o registraci č. 111/111 čj. 11111/1111 podle generální licence č. GL-28/S/2000 vydané k poskytování telekomunikačních služeb. Je také vlastníkem ochranné známky "X+Y+Z" registrované ÚPV jako slovní ochranná známka pod č. zápisu 111111. Zápis do rejstříku ochranných známek byl proveden na základě přihlášky dne 27.10.1999 s právem přednosti od 11.2.1998. Ochranná známka byla řádně zapsána. Žalobce měl na síti internet s účinností do 5.12.2003 registrované doménové jméno "x+y+z.cz". Správcem domény cz. je žalovaný č. 2, který je jako jediný oprávněn přidělovat jednotlivým subjektům na jejich žádost domény druhého řádu spadajících pod doménu prvního řádu cz. A tyto domény spravovat. Žalovaný č. 1 je fyzickou osobou, který podniká na základě živnostenského oprávnění s předmětem podnikání poskytování služeb v oblasti informačních systémů, koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje a prodej a moderátorská a konferenciérská činnost. Žalovaný č. 1 si nechal na síti internet u žalovaného č. 2 s účinností od 5.12.2003 zaregistrovat doménové jméno "x+y+z.cz" se zcela shodným označením, pro něž svědčí žalobci shora uvedená známkoprávní ochrana a tím žalobci znemožnil jeho užití při podnikatelské činnosti. Přípisem ze dne 8.1.2004 byl žalovaný č. 1 vyzván ke zdržení se porušování práv ochranné známky a zdržení se nekalosoutěžního jednání. Ve svém nezákonném jednání nadále pokračuje. Tímto jednáním zasahuje do práv žalobce z ochranné známky a současně naplňuje také podstatu nekalé soutěže obsaženou v generální klauzuli dle ust. § 44 obchodního zákoníku. Má za to, že žalovaný č. 1 bez souhlasu žalobce neoprávněně užívá na síti internet označení doménového jména "x+y+z.cz" zcela shodné s registrovanou ochrannou známkou žalobce pro zcela totožné výrobky a služby. Svá tvrzení žalobce doložil výpisem z obchodního rejstříku žalobce, s výpisem z živnostenského rejstříku 1. žalovaného, osvědčení ÚPV o zápisu ochranné známky "x+y+z", potvrzení o zápisu v registru zájmových právnických osob u žalovaného č. 2, osvědčení ČTÚ o registraci žalobce č. 111/111, výpisem z registru domény "x+y+z.cz", výpisy z internetových stránek "www.x+y+z.cz", výzvou žalobce žalovanému č. 1 ze dne 8.1.2004 a kopiemi různých propagačních materiálů vztahujících se k výrobkům a službám žalobce pod označením "x+y+z". Žalovaný č. 1 má registrovanou tuto doménu s účinností od 5.12.2003.

V posuzovaném případě se jedná o řízení o vydání předběžného opatření ve stadiu po zahájení řízení o žalobě o nekalosoutěžním jednání podle ust. § 102 o.s.ř. za použití § 74 a § 76 odst. 1 písm. f) o.s.ř. V tomto stadiu řízení lze tedy nařídit předběžné opatření tehdy, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. V souladu s ust. § 76 odst. 1 písm. f) o.s.ř. může soud předběžným opatřením účastníku uložit, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel. Při rozhodování o předběžném opatření musí mít soud osvědčeny všechny rozhodné skutečnosti pro vydání rozhodnutí. Musí být dále osvědčena potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků, která musí být vždy naléhavá. Naléhavá potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků je dána tehdy, když nenařízením předběžného opatření by vznikl prostor k tomu, aby byl učiněn takový právní úkon, jež by tvořil buď nevratný právní stav a nebo by vedl ke ztížení právního postavení žalobce. Podle ust. § 76 odst. 2 o.s.ř. předběžným opatřením lze uložit povinnost někomu jinému než účastníku jen tehdy, lze-li tona něm spravedlivě žádat.

V posuzovaném případě soud tedy zkoumal, zda splněny výše uvedené podmínky pro nařízení předběžného opatření o uložení povinnosti 1. žalovanému zdržet se užívání doménového jména "x+y+z.cz" včetně nakládáním s ním jakýmkoliv způsobem, zejména pak jeho převodu na jakoukoliv jinou osobu s výjimkou žalobce samého a žalovanému č. 2 je povinen zamezit převedení doménového jména "x+y+z.cz" na jakoukoliv jinou osobu s výjimkou žalobce samého. V daném případě žalobce řádně osvědčil, že žalobce i žalovaní jsou podnikatelé, kteří se s ohledem na předmět své činnosti střetávají při své podnikatelské činnosti a jsou tedy soutěžiteli. Žalobce osvědčil, že je vlastníkem ochranné známky slovní "x+y+z" s právem přednosti ke dni 11.2.1998. K registraci obou doménových jmen došlo nejprve ve prospěch žalobce jako předchozího uživatele do 5.12.2003 a pak byl registrován 1. žalovaný s účinností od 5.12.2003. Podle výpisu z internetových stránek "www.x+y+z.cz" je osvědčeno provozování těchto stránek s ochrannou známkou 1. žalovaným. Žalovaný č. 1 zaregistroval doménové jméno "x+y+z.cz" prostřednictvím 2. žalovaného, jehož předmětem činnosti je přidělování a správa doménových jmen. Z uvedeného je zřejmé, že zde reálně hrozí nebezpečí, že tímto jednáním žalovaného č. 1, když si nechal účinností od 5.12.2003 zaregistrovat doménové jméno (x+y+z.cz), vzniká žalobci újma, protože jednáním žalovaného č. 1 nepochybně způsobuje zásah do práv žalobce k ochranné známce. Prodlužováním tohoto stavu se nepochybně zvyšuje újma, která tímto jednáním žalobci může reálně vznikat. Při dlouhodobém užití označení "x+y+z", jež je zaměnitelné s ochrannou známkou žalobce, vzniká nebezpečí rozmělnění ochranné známky, a tím snížení její hodnoty. Nepochybně existuje i reálné nebezpečí, že by žalovaný č. 1 mohl prostřednictvím žalovaného č. 2 před právní mocí rozhodnutí ve věci samé, převést doménové jméno "x+y+z.cz" na jinou osobu a tím žalobci znemožnit domožení se svých práv. Je zde třeba poukázat na ust. § 8 zákona č. 441/2003 Sb., podle něhož má vlastník ochranné známky výlučné právo užívat ochranné známky výlučné právo užívat ochranné známky ve spojení s výrobky nebo službami, pro něž je chráněno. Nikdo nesmí v obchodním styku bez souhlasu vlastníka ochranné známky užívat. Jednak označení shodné s ochrannou známkou pro výrobky nebo služby nebo podobnosti s ochrannou známkou a shodnosti nebo podobnosti výrobku nebo služeb označených ochrannou známkou. Tím, že žalovaný jedná takto bez souhlasu žalobce, užívá ve své doméně označení "x+y+z.cz" nepochybně vyvolává pravděpodobnost záměny na straně veřejnosti, nelze přehlédnout, že žalobce řadu let tuto svou ochrannou známku užíval a dostal se tak do podvědomí veřejnosti, která si učinila určitý obrázek o kvalitě jeho poskytovaných služeb souvisejících s touto ochrannou známkou. Právo známkové je třeba chápat jako součást širšího práva soutěžního. Z užití pojmu "x+y+z" v obou doménách lze spatřovat i zásah do dobrých mravů hospodářské soutěže naplnění

generální klauzule nekalé soutěže dle ust. § 44 odst. 1 obchodního zákoníka. S ohledem na výše uvedené osvědčené skutečnosti existuje totiž vysoká pravděpodobnost k učinění závěru, že jednání 1. žalovaného je v rozporu s dobrými mravy hospodářské soutěže a je způsobilé přivodit újmu žalobci, který je s žalovaným č. 1 soutěžitel. Podle názoru soudu existuje naléhavost potřeby zatímní úpravy poměrů účastníků do konečného rozhodnutí ve věci a proto soud nařídil výše uvedené předběžné opatření, když žalovanému č. 1 uložil povinnost zdržet se užívání doménového jména "x+y+z.cz" včetně nakládání s ním jakýmkoliv způsobem. Tím, že žalovaný č. 1 si nechal na síti internet u žalovaného č. 2 zaregistrovat doménové jméno "x+y+z.cz" se zcela shodným označením, pro něž svědčí žalobci známkoprávní ochrana, žalobci tím fakticky znemožnil jeho užití při podnikatelské činnosti. Soud uložil i 2. žalovanému povinnost převedení doménového jména "x+y+z.cz" na jakoukoliv jinou osobu s výjimkou žalobce samého. Je toho názoru, že to lze na něm spravedlivě žádat, aby tuto povinnost měl, protože je výlučně jeho předmětem činnosti přidělování a správa doménových jmen, nejvyšší národní doméně "cz" za stanovených podmínek. S ohledem na shora uvedené osvědčené skutečnosti rozhodl soud tedy způsobem vyjádřeným ve výroku tohoto usnesení.

Žalobci uložil povinnost zaplatit soudní poplatek za nařízení předběžného opatření v částce 500,-- Kč podle položky 3 sazebníku poplatků k zákonu o soudních poplatcích č. 549/1991 Sb., v platném znění. Žalobce je totiž ve smyslu tohoto zákona poplatníkem poplatku.

Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí x+y+z.cz. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.