

# PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ

(proti tomuto rozhodnutí bylo žalovaným podáno odvolání, o kterém bylo rozhodnuto - viz. [Soudní rozhodnutí 12](#))

Městský soud v Praze, pracoviště Slezská 9, Praha 2, rozhodl dne 19. 6. 2001 v právní věci navrhovatele **S.** proti odpůrci **D.** o návrhu na nařízení předběžného opatření tak, že nařídil předběžné opatření, podle kterého (1) Odpůrce je povinen zdržet se užívání doménového jména **x+y+z.cz**, (2) Navrhovatel je povinen podat ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto usnesení návrh na zahájení řízení ve věci samé a (3) Navrhovateli se vrací přeplatek na soudním poplatku z návrhu ve výši Kč 500,00 po právní moci tohoto rozhodnutí.

Navrhovatel je podnikatelem zapsaným do obchodního rejstříku pod firmou S. spol. s r.o. od 24. 2. 1998, podniká v oblasti koupě zboží za účelem dalšího podnikání jako předmět činnosti provádí rovněž digitalizaci listinné dokumentace, poradenskou činnost v oblasti výpočetní techniky včetně digitalizace listinné dokumentace, poradenskou činnost v oblasti software apod. Dne 15. 12. 2000 podal u Úřadu průmyslového vlastnictví dva návrhy na zápis ochranné známky slovní kombinované "x+y+w" a od 11. 3. 1998 užívá doménové jméno "**x+y+w.cz**" registrované v databázi RIPE v souvislosti s rozvojem Internetu a na serveru označeném tímto doménovým jménem uveřejňuje informace o svém podnikání a nabízí služby týkající se především elektronického převodu dokumentů, tzv. digitalizace listinné dokumentace a činností souvisejících.

Odpůrce vystupuje ve shodném konkurenčním prostředí, neboť jeho společnost se zabývá rovněž elektronickým zpracováním dokumentů, spisovou službou a archivací, včetně dodávky technologií elektronického zpracování dokumentů a jako přímý konkurent v hospodářské soutěži si od 24. 10. 2000 zaregistroval doménu se jménem "**x+y+z.cz**", přičemž podle databáze registrátora CZ.NIC je u popisu účelu domény uvedeno "Služba převodu papírových dokumentů do elektronické podoby". Tuto doménu pak užívá tak, že má nastavené přesměrování na doménu (server) "**a+b+c.cz**", tudíž zadáním názvu - adresy serveru "**x+y+z.cz**" se objeví stránky odpůrce.

Navrhovatel se proto domáhá ochrany formou předběžného opatření v souvislosti s dříve přihlášenou a zapsanou doménou, shodnou s firmou navrhovatele, zapsanou do obchodního rejstříku, s odkazem na jednání přičící se dobrým mravům hospodářské soutěže a upravené ust. § 47 příp. ust. § 48 obch. zák., jakož i podle generální klauzule nekalé soutěže upravené v ust. § 44 odst. 1 obch. zák., dále s odkazem na přihlášku ochranné známky u Úřadu průmyslového vlastnictví a s poukazem na fonetickou shodnost označení odpůrcovy domény a shodnost nebo obdobnost nabízených informací o podnikatelských aktivitách a nabídkách služeb navrhovatele a odpůrce. Odůvodněnost postupu prostřednictvím předběžného opatření pak odůvodňuje trvalou a zvyšující se újmu navrhovatele přicházejícího o zákazníky a tím vzniklou škodu.

Navrhovatel podle soudu dostatečně osvědčil svá tvrzení obsažená v návrhu vlastním výpisem z obchodního rejstříku, podle něhož byl navrhovatel zapsán do tohoto rejstříku k datu 24. února 1998 pod označením firmy "S. spol. s r.o." a s uvedením předmětu podnikání spočívajícím mimo jiné v digitalizaci listinné dokumentace a poradenské činnosti v tomtéž oboru a oblasti software; marketingovými a jinými obdobnými nabídkovými materiály

navrhovatele osvědčujícími aktivně vyvíjenou činnost v oblasti software a elektronickém zpracování dokumentů apod.; výpisem z databáze CZ.NIC ze dne 13. 6. 2001 a doklady o úhradě za užívání domény od roku 1998 osvědčujícími vlastnictví navrhovatele k doménovému jménu "**x+y+w.cz**" s datem registrace od 11. 3. 1998 a registrace v systému CZ.NIC od 11. 10. 1999; přihláškami ochranné známky "x+y+w" u Úřadu průmyslového vlastnictví; stranou z výtisku Hospodářských novin ze dne 22. května 2001 obsahující inzerci důležitých internetových adres, mezi nimiž figuruje jak navrhovatel inzerující digitalizaci dokumentů a formulářů pod adresou [www.x+y+w.cz](http://www.x+y+w.cz), tak odpůrce inzerující elektronické zpracování dokumentů, spisovou službu a archivaci pod adresou [www.a+b+c.cz](http://www.a+b+c.cz); výpisem z rejstříku domén ze dne 5. 2. 2001, osvědčujícím vlastnictví odpůrce k doménovému jménu "**x+y+z.cz**" registrovaným od 24. 10. 2000 a konečně znaleckým posudkem provedeným soudním znalcem v oboru elektronika na základě zadání navrhovatele, požadujícího provést zjištění a zadokumentování obsahu [www](http://www.x+y+z.cz) stránek, nacházejících se na Internetu na adrese <http://www.x+y+z.cz>, obsahujícím zjištění, že na doméně "**x+y+z.cz**" má její provozovatel a vlastník - odpůrce nastaveno přesměrování na jeho doménu "**a+b+c.cz**", tudíž zadáním adresy se jménem domény "**x+y+z.cz**" se objeví stránky odpůrce užívané za účelem nabídky služeb převodu papírových dokumentů do elektronické podoby.

Podle ust. § 74 odst. 1 o.s.ř. může soud vydat předběžné opatření, je-li potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků naléhavá a rozhodné skutečnosti v návrhu uvedené jsou náležitě osvědčeny.

Je třeba vycházet z toho, že registrace doménového jména nepožívá ochrany tak, jako tomu je u zapsané ochranné známky ve smyslu přísl. ust. zák. č. 137/1995 Sb. o ochranných známkách, nelze rovněž užíváním domény zasahovat do práv nositele firmy zapsané do obchodního rejstříku, a to zejména tehdy, vyvíjí-li tento nositel firmy shodnou nebo obdobnou podnikatelskou činnost vyvíjenou s uživatelem domény. Zápis a užívání domény shodné nebo zaměnitelné s firmou jiného podnikatele a rovněž soutěžitele, střetávajícího se v hospodářské soutěži na shodném nebo obdobném trhu nabídky a poptávky, může a nutně musí vyvolat nepřípustné nebezpečí záměny těchto subjektů, či dokonce nežádoucí parazitování na pověsti druhého soutěžitele, jak upravuje ust. § 47 a § 48 obch. zák. a z toho dovozované chování v rozporu s dobrými mravy soutěže, jak vyplývá z ust. § 44 generální klauzule nekalé soutěže upravené obch. zák.

Soud při zvažování postupu podle ust. § 74 odst. 1 o.s.ř. vycházel z osvědčené skutečnosti, že se oba subjekty pohybují ve shodném oboru podnikání a nabízejí mimo jiné tzv. digitalizaci listinné dokumentace, a to rovněž prostřednictvím Internetu, jakožto rozšířené formy poskytování informatiky a nabídky služeb své firmy. Užitím názvu domény "**x+y+z**" foneticky shodného s názvem domény "**x+y+w**" a označením firmy navrhovatele (co se týče ochranné známky, nepožívá navrhovatel dosud ochrany ve smyslu ust. § 15 odst. 1 zák.č. 137/1995 Sb.) může dojít k nebezpečí záměny o poskytovateli služeb nabízených prostřednictvím Internetu a tudíž nežádoucímu zásahu do práv druhého soutěžitele. Soud proto shledal návrh na nařízení předběžného opatření opodstatněným s tím, že byly splněny veškeré podmínky pro zatímní úpravu poměrů účastníků vyžadované ust. § 74 odst. 1 o.s.ř.

Protože definitivní úpravu může přinést až rozhodnutí ve věci samé, bylo navrhovateli uloženo v souladu s ust. § 76 odst. 3 o.s.ř. podat ve stanovené lhůtě návrh na zahájení řízení, bez něhož májím uplynutím lhůty předběžné opatření zanikne (§ 77 odst. 1 písm. a) o.s.ř.).

O náhradě nákladů předběžného rozhodnutí bude rozhodnuto podle § 145 o.s.ř. v rozhodnutí ve věci samé.

Soudní poplatek z návrhu na vydání předběžného opatření činí podle Pol. č. 3 Sazebníku poplatků zák. č. 255/2000 Sb. částku Kč 500,00. Žalobci se proto vrací přeplatek ve výši Kč 500,00 v souladu s ust. § 10 odst. 1 citovaného zákona.

---

*Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětné doménové jméno je nahrazeno sekvencí **x+y.cz**. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.*

*Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.*

*Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.*