

PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ

Městský soud v Praze rozhodl dne 10. 2. 2003 v právní věci žalobce **R.** proti žalovaným: **1) CZ.NIC** a **2) O.** na ochranu proti neoprávněnému zásahu do práv k ochranné známce a k obchodní firmě s návrhem na nařízení předběžného opatření takto:

1. Soud vydává toto předběžné opatření:
 1. Žalovaný č. 1) CZ.NIC je povinen zdržet se od doručení tohoto usnesení provádění změn v registraci doménového jména **x+y+z.cz** s výjimkou jeho převodu ze žalovaného č. 2) O. na žalobce.
 2. Žalovaný č. 2) O. je povinen zdržet se od doručení tohoto usnesení převodu doménového jména **x+y+z.cz** s výjimkou převodu na žalobce.
 3. Ohledně požadavků, aby žalovanému č. 2) O. bylo uloženo zdržet se užívání doménového jména **x+y+z.cz** a bezúplatně převést doménové jméno **x+y+z.cz** na žalobce, a aby žalovanému č. 1) CZ.NIC bylo uloženo tento převod registrovat, se návrh na vydání předběžného opatření zamítá.

Žalobce se domáhal vydání rozsudku, kterým by soud uložil žalovanému č. 1) zdržet se provádění změn v registraci doménového jména **x+y+z.cz** s výjimkou jeho převodu ze žalovaného č. 2) na žalobce, žalovanému č. 2) pak zdržet se užívání doménového jména **x+y+z.cz** a převodu tohoto doménového jména **x+y+z.cz** s výjimkou jeho převodu na žalobce, a dále druhému žalovanému povinnost bezúplatně převést doménové jméno **x+y+z.cz** na žalobce s tím, že soud zároveň uloží žalovanému č. 1) povinnost tento převod registrovat, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku. Zároveň žalobce navrhl vydání předběžného opatření, kterým by oběma žalovaným byly uloženy tytéž povinnosti, jako v návrhu ve věci samé.

Žalobce uvedl, že je obchodní společností, zapsanou v obchodním rejstříku od 29. 12. 1990, a dále popsal předmět podnikání tak, že uvedl, jaké produkty vyrábí a jaké služby poskytuje. Žalobce dále uvedl, že je majitelem kombinované ochranné známky, obsahující dominantní prvek **X+Y+Z**, zapsané v rejstříku ochranných známek u Úřadu průmyslového vlastnictví. První žalovaný je sdružením oprávněným krom jiného registrovat doménová jména sítě Internet a zajišťovat jejich správu, definovat pravidla pro přidělování doménových jmen pod doménou nejvyšší úrovně CZ, zajišťovat registraci doménových jmen druhé úrovně pod doménou nejvyšší úrovně CZ. Druhý žalovaný pak je obchodní společností, zapsanou v obchodním rejstříku od 7. 10. 1997. Žalobce pak popsal předmět podnikání druhého žalovaného. Žalobce dále uvedl, že druhý žalovaný si u prvního žalovaného zaregistroval dne 1. 12. 2002 doménové jméno **x+y+z.cz**, ačkoli pod tímto označením nikdy nevystupoval a ani toto označení pro své výrobky či služby nikdy nepoužíval. Tímto postupem znemožnil druhý žalovaný žalobci, aby si tuto doménu, shodnou se svou firmou i s dominantním prvkem své ochranné známky, zaregistroval. Tímto podle žalobce došlo k porušení jeho práv, a to jednak práv k ochranné známce, a jednak práv k firmě žalobce, neboť doména **x+y+z.cz** je totožná s dominantním prvkem ochranné známky žalobce i s jeho firmou, a žalobce tak nemá možnost pod touto doménou na internetu nabízet své výrobky a služby. Druhý žalovaný přitom doménu aktivně nevyužívá, pouze znemožňuje žalobci výkon jeho oprávněných zájmů. Skutečnost, že doména **x+y+z.cz** není druhým žalovaným využívána, osvědčuje žalobce exekutorským zápisem ze dne 3. 2. 2003. Žalobce ve snaze předejít sporu vyzval

dopisem ze dne 10. 1. 2003 druhého žalovaného, aby učinil veškeré kroky ke zrušení jeho registrace doménového jména **x+y+z.cz** a k bezúplatnému převodu této domény na žalobce, ten však na dopis nereagoval. Žalobce má za to, že v souladu s ust. § 102 v návaznosti na ust. §§ 74 a násl. OSŘ jsou náležitě osvědčeny podmínky pro nařízení navrženého předběžného opatření. Naléhavost potřeby zatímní úpravy poměrů účastníků spatřuje žalobce v tom, že druhý žalovaný by bez předběžného opatření mohl inkriminovanou doménu prostřednictvím prvního žalovaného převést na třetí osobu (když jí sám nevyužívá), přičemž je třeba zajistit zachování daného stavu s vyloučením možných změn v okruhu stávajících účastníků řízení. Žalobce má dále za to, že v oblasti problematiky doménových jmen již existuje konstantní judikatura, jejíž obsah je v souladu s názory žalobce v žalobě, a proto navrhl vydání shora popsaného předběžného opatření s tím, že veškerá jeho tvrzení byla nejen osvědčena, ale jsou důkazy, připojenými k žalobě i prokázána, a v tomto případě není v rozporu s podstatou věci, aby předběžné opatření nekopírovalo výrok ve věci samé, kdy rozhodující pro posouzení je hledisko zabránění vzniku, případně rozšiřování újmy žalobce.

Žalobce k návrhu připojil osvědčení o zápisu ochranné známky **X+Y+Z** č. 123456, zapsané 25. 1. 1999 s právem přednosti od 29. 6. 1998, pro akciovou společnost R. ve třídách výrobků 6, 7, 8, 10, 12, 17, 24, 28 a 37, aktuální internetový výpis z obchodního rejstříku své společnosti s údaji platnými ke 4. 2. 2003, úplný internetový výpis žalovaného č. 2) s údaji platnými k 16. 12. 2002, stránku vytištěnou z internetu z online databáze domén ohledně současného majitele domény **x+y+z.cz** - žalovaného č. 2), dopis adresovaný žalovanému č. 2) právním zástupcem ze dne 10. 1. 2003, exekutorský zápis EZ 1/2003, sepsaný dne 3. února 2003, výpis z registru zájmových sdružení právnických osob, vedeného u odboru vnitřních věcí Úřadu městské části Praha 6 ohledně žalovaného č. 1) CZ.NIC dále pak tři rozhodnutí o předběžných opatřeních, vytištěná z databáze CZ.NIC na internetu a pravidla registrace doménových jmen v doméně cz, vydané a šířené žalovaným č. 1).

Podle ust. § 102 odst. 1 OSŘ je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků, může soud nařídit předběžné opatření. Podmínky, za kterých lze nařídit předběžné opatření ve stadiu po zahájení řízení jsou v zásadě totožné s těmi, jež zákon vyžaduje pro nařízení předběžného opatření před zahájením řízení. Předně musí být osvědčena naléhavost potřeby zatímní úpravy poměrů účastníků (v tomto případě jde právě o zatímní úpravu poměrů a nikoli o obavu z budoucího možného ohrožení výkonu soudního rozhodnutí), a dále osvědčit (nikoli prokázat, v řízení o předběžném opatření se dokazování, tak jak ho má na mysli OSŘ neprovádí, tvrzení se pouze osvědčují) samotný nárok tak, aby jeho úspěšné uplatnění v řízení ve věci bylo alespoň pravděpodobné a nejevilo již v této fázi jako vyloučené.

Žalobce přiloženými listinami osvědčil tolik, že užívá obchodní firmu **X+Y+Z**, že je výrobcem strojů a zařízení pro gumárenský, plastikářský o osinkářský průmysl a poskytuje služby opravářské a údržbářské a servis vakových jezů, dále pak, že si druhý žalovaný zaregistroval u prvního žalovaného doménu **x+y+z.cz** od 1. 12. 2002, že jeho předmětem podnikání je automatizované zpracování dat, koupě a prodej zboží a zprostředkovatelská činnost v oblasti obchodu, výroby a služeb. Rovněž lze mít za osvědčené, že druhý žalovaný doménu **x+y+z.cz** nepoužíval k propagaci nebo prezentaci svých podnikatelských aktivit, zapsaných v obchodním rejstříku. Pokud jde o žalobcem tvrzenou ochrannou známku, pak listina předložená žalobcem neosvědčuje, že by žalobce byl majitelem této známky, neboť tím je podle výpisu R., a.s. Náchod, společnost odlišná od žalobce, podle výpisu z obchodního rejstříku zapsaná 30. 4. 1992 pod firmou (tehdy obchodním jménem) R., a.s., od 13. 1. 2000 pod změněnou obchodní firmou R-T., a.s. Z on-line databáze ochranných známek však soud

zjistil, že žalobci náleží nejen výše uvedená ochranná známka kombinovaná č. 123456, ale i tři další rovněž kombinované ochranné známky, všechny v černobílém provedení, všechny s označením buď **X+Y+Z** nebo **X X+Y+Z**, č. 234567, č. 345678 a č. 456789. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku žalobce pak soud zjistil, že žalobce byl sice zapsán do rejstříku 29. 12. 1990, ale nikoli pod firmou R., ale pod firmou G., akciová společnost, a tuto firmu změnil na R., a.s. 26. 1. 2000. Z databáze rejstříku domén také soud zjistil, že druhý žalovaný nebyl prvním uživatelem domény **x+y+z.cz**, neboť dřívějším uživatelem před druhým žalovaným byla společnost R., a.s. Náchod, a to od roku 1997 do roku 2001, kdy jí doména byla zrušena pro neuhrazení udržovacího poplatku. Z internetových stránek druhého žalovaného, které tento provozuje pod adresou www.a+b+c.cz by bylo možno usoudit, že druhý žalovaný se buď přímo zabývá prodejem a převody domén, nebo se na této činnosti nějak podílí.

Zjištění, které soud učinil z návrhu a přiložených listin postačují k přijetí závěru, že v době, kdy si druhý žalovaný zaregistroval doménu **x+y+z.cz** prostřednictvím prvního žalovaného, žalobce již podnikal pod obchodní firmou shodného znění a byl majitelem ochranné známky s dominantním prvkem **X+Y+Z**. Doména druhého žalovaného je tedy shodná jak sochrannou známkou žalobce, tak i s jeho firmou a tím, že doménu má nyní druhý žalovaný, který nemá s žalobcem vůbec nic společného, doménu neužívá a pouze jejím držením brání žalobci, aby pod tímto označením mohl na internetu nabízet výrobky, práce a služby, může se tímto jednáním dopouštět porušování práv jak ke známce žalobce, tak i k žalobcově firmě. Je proto namístě upravit poměry účastníků tak, aby do rozhodnutí ve věci samé nemohlo dojít k převodu domény **x+y+z.cz** na další osoby. Proto soud uložil oběma žalovaným zdržet se v případě prvního z nich provádění změn v registraci s výjimkou převodu domény na žalobce, v případě druhého z nich pak převodu na jiné osoby s výjimkou žalobce. Žalobce se dále domáhal toho, aby soud uložil druhému žalovanému povinnost zdržet se užívání doménového jména **x+y+z.cz**. Zároveň však v celém návrhu žalobce opakovaně uváděl a dokonce i osvědčoval, že druhý žalovaný doménu neužívá vůbec, že ji pouze drží a brání tak žalobci ve výkonu jeho práv. Ani z údajů, které soud zjistil na internetu nebylo možno dovodit, že by druhý žalovaný doménu **x+y+z.cz** užíval např. k propagaci svého podnikání apod. Jelikož toto - užívání domény - nebylo v podstatě ani tvrzeno, ani osvědčeno, soud ohledně tohoto požadavku návrh na předběžné opatření zamítl. Dále soud zamítl i požadavek, aby druhý žalovaný bezúplatně převedl doménu **x+y+z.cz** na žalobce, a aby první žalovaný tento převod zaregistroval. Předběžné opatření je procesním opatřením dočasným, nemůže předbíhat rozhodnutí ve věci, ani toto nahrazovat. V těchto a obdobných sporech není žádnou výjimkou, že text předběžného opatření je shodný s návrhem ve věci. Vždy si ale předběžné opatření musí ponechat dočasnost, a tedy i možnost návratu původního stavu. Žalobce se předběžným opatřením v té části, kde požaduje bezplatně převést doménu, domáhá bez jednání a bez dokazování toho, co míní docílit po celém provedení řízení ve věci - totiž získat doménu **x+y+z.cz** jen pro sebe a své výrobky a služby. Požaduje-li toto ve věci samé, je to jeho volba, je však naprosto nepřijatelné, aby to, co má vyčerpat jeho žalobu ve věci, nárokoval již v předběžném opatření, protože takovéto opatření není opatřením dočasným, ale ve své podstatě konečným. Požadavek v této části jde evidentně nad rámec možností předběžného opatření, a proto i v této části soud návrh zamítl.

Předběžné opatření zanikne dnem právní moci rozhodnutí ve věci samé, pokud návrhu nebude vyhověno. Bude-li návrhu ve věci vyhověno, zanikne předběžné opatření uplynutím patnácti dnů od jeho vykonatelnosti. Pominou-li důvody, pro které bylo předběžné opatření nařízeno, může předseda senátu předběžné opatření zrušit i bez návrhu.

Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětné doménové jméno je nahrazeno sekvencí **x+y.cz**. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.