

PŘEDBĚŽNÉ OPATŘENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl dne 28.5.2007 v právní věci žalobce A. proti žalovanému J. M. o návrhu na nařízení předběžného opatření, k odvolání navrhovatele proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 13.4.2007 takto:

1. Usnesení soudu prvního stupně se ve výroku I. mění tak, že soud nařizuje toto předběžné opatření:
2. Odpůrce je povinen zdržet se užívání internetové domény druhého stupně "**inzerce-x+y+z.cz**".
3. Navrhovatel je povinen ve lhůtě do 30 dnů od doručení tohoto usnesení podat u soudu prvního stupně návrh na zahájení řízení ve věci samé.

Shora uvedeným usnesením soud prvního stupně zamítl návrh na nařízení předběžného opatření v rozsahu požadavku, aby žalovanému byla uložena povinnost zdržet se užívání internetové domény druhého stupně **inzerce-x+y+z.cz** (výrok I.), v rozsahu požadavku na uložení povinnosti žalovanému zdržet se dispozice internetovou doménou druhého stupně **inzerce-x+y+z.cz**, konkrétně jejího převodu, pronájmu a zástavy, soud prvního stupně návrhu na nařízení předběžného opatření vyhověl a uvedenou povinnost žalovanému uložil výrokem II.

Soud prvního stupně vyšel z návrhu na nařízení předběžného opatření, který byl podán před zahájením řízení ve věci samé, a ve kterém žalobce tvrdil, že je vydavatelem inzerčních novin "**X+Y+Z**" jak v tištěné, tak v elektronické podobě (na webových stránkách **www.x+y+z.cz**) a zároveň vlastníkem celkem 34 ochranných známek, z nichž 18 obsahuje jako dominantní a známkovou řadu jednotlicí prvek slovo "**X+Y+Z**". Tohoto označení užívá žalobce již od svého vzniku v roce 1996. Žalovaný je rovněž podnikatelem - fyzickou osobou nezapsanou do obchodního rejstříku, a od června 2004 podniká s tím, že předmětem jeho podnikání je zpracování dat, služby databank, správa sítí. V průběhu měsíce listopadu 2006 žalobce zjistil, že žalovaný si pro sebe zaregistroval doménu druhého stupně **inzerce-x+y+z** pod doménou prvního stupně cz. Tato doména podle žalobce koliduje jak s firmou žalobce, tak s jeho ochrannými známkami i s označením jeho periodika. V tomto směru také žalobce písemně žalovaného upozornil na zaměnitelnost jeho domény se svými chráněnými statky a možné důsledky takového jednání, a to dopisem z 29. listopadu 2006. Na tento dopis žalovaný nereagoval, stejně jako na urgenci z 19. února 2007. Nicméně po prvním písemném upozornění muselo být žalovanému známo jak stanovisko žalobce v této věci, tak i možné důsledky popsání jednání. Zatímco bezprostředně po registraci výše uvedené domény, užíval tuto žalovaný jen v omezeném rozsahu, a na spuštění prezentace na svých webových stránkách se teprve připravoval, později nabídku svých služeb rozšiřoval a začal umožňovat i spojení s partnerskými servery nabízejícími erotický obsah. Uvedené jednání žalovaného považuje žalobce za nekalosoutěžní ve smyslu ust. § 44 odst. 1 ObchZ, které naplňuje i znaky speciálních skutkových podstat klamavé reklamy, klamavého označení služeb a parazitování na pověsti. Žalovaný zároveň zasahuje do práv žalobce k ochranným známkám. Vzhledem k tomu, že žalovaný ve svém protiprávním jednání stále pokračuje, hrozí žalobci značná a těžko nahraditelná újma. Zároveň nelze vyloučit, že žalovaný se pokusí zmíněnou doménu převést na třetí osobu a zmařit tak výsledky soudního řízení. Má proto za to, že jsou splněny podmínky pro nařízení navrženého předběžného opatření.

Soud prvního stupně na základě návrhu a přiložených listin vzal za osvědčené, že účastníci jsou soutěžitelé, že žalobce je delší dobu vlastníkem řady ochranných známek slovních,

kombinovaných i grafických, ve kterých se vyskytuje slovo "**X+Y+Z**". Žalobce také osvědčil, že žalovaný je od září 2006 držitelem domény druhého stupně **inzerce-x+y+z.cz** a že tuto doménu používá při svém podnikání. Podle soudu prvního stupně však žalobce neosvědčil ostatní tvrzené skutečnosti, především vznik a působení nenahraditelné újmy na zákaznictvu a na pověsti podniku. Protože žalovaný stále provozuje své podnikatelské aktivity s použitím domény **inzerce-x+y+z.cz**, jejíž je držitelem, lze předpokládat, že v tomto směru bude podána řádná žaloba na ochranu proti neoprávněnému zásahu do práv k ochranným známkám a proti nekalé soutěži. Potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků zde podle soudu prvního stupně existuje jen pokud jde o požadavek žalobce, aby žalovanému bylo zakázáno s doménou **inzerce-x+y+z.cz** dále disponovat. V tomto rozsahu tedy soud prvního stupně návrhu vyhověl. Pokud jde o požadavek na uložení povinnosti žalovanému zdržet se užívání výše uvedené domény, uvedl, že zde neexistuje naléhavá potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků, neboť popsané jednání žalovaného trvá již od září 2006, když od této doby měla být ohrožována pověst firmy žalobce a měl být pozorován případný úbytek zákaznictva, což však žalobce nijak neosvědčil ani neprokázal. Také s ohledem na časovou prodlevu v chování žalovaného nemá soud prvního stupně za prokázané, že by bylo třeba zatímně upravovat poměry účastníků v tom směru, aby žalovanému byla uložena povinnost zdržet se užívání uvedené domény. Proto v tomto rozsahu návrh na nařízení předběžného opatření zamítl.

Proti tomuto usnesení se v rozsahu zamítavého výroku I. včas odvolal žalobce a jako odvolací důvod uvedl, že soud prvního stupně nepřihlédl k jím tvrzeným skutečnostem, nesprávně zjistil skutkový stav a jeho rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Soud prvního stupně sice správně zjistil, že účastníci mají zčásti shodný předmět podnikání a jsou v pozici soutěžitelů na trhu v ČR, jeho závěr, že doména **inzerce-x+y+z.cz** je žalovaným užívána od registrace v září 2006, však není podložen. Je sice pravda, že žalovaný si formálně zaregistroval uvedenou doménu v září 2006, s jejím faktickým užíváním však bylo započato nejdříve v listopadu 2006, neboť zpočátku se používání domény omezovalo pouze na provizorní prezentace avizující její budoucí užití. Již na základě těchto skutečností žalobce oslovil žalovaného a vyzval ho ke zdržení se užívání této domény. Vlastní prezentace obsahující inzertní služby však byla žalovaným spuštěna až v měsících březnu a dubnu 2007, přičemž teprve koncem měsíce března se na internetových stránkách žalovaného objevily odkazy na pomografické servery, a teprve v tomto období jsou tyto služby uváděny výslovně jako "Partneři **"X+Y+Z"**". Právě tyto skutečnosti soud prvního stupně při svém rozhodování pominul. Naléhavost potřeby zatímní úpravy poměrů účastníků je podle žalobce třeba dovozovat nikoli od okamžiku registrace domény, kdy došlo k prostému zneužití chráněného označení, ale od doby, kdy (patrně žalovaný) na své doméně započal s prezentací inzertních služeb, kterými přímo konkuruje žalobci, a zejména od doby, kdy dal do souvislosti chráněné označení žalobce s pomografií. Podle žalobce je nepochybně dána existence naléhavé potřeby zatímní úpravy poměrů účastníků navrženým předběžným opatřením v celém jeho rozsahu. Žalobce dále namítl, že v řízení o předběžném opatření není podle konstantní judikatury třeba prokazovat vznik újmy, ale postačí, je-li odpovídajícím způsobem osvědčeno, že vznik takové újmy hrozí, což žalobce beze zbytku splnil. Podle žalobce si lze jen obtížně představit jiné srovnatelně závažné konkurenční jednání, které by bylo způsobilé přivodit větší újmu serióznímu podnikateli, než jeho možné spojení s pedofilní pornografií. Jen pro úplnost na dokreslení osoby žalovaného žalobce uvedl, že žalovaný byl trestním příkazem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 28. února 2006 uznán vinným z trestného činu porušování autorských práva odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 11 měsíců.

Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně v napadeném rozsahu podle ust. § 212 a násl. o.s.ř., a aniž nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c/ o.s.ř.), dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

Soud prvního stupně při rozhodování o návrhu na nařízení předběžného opatření podle ust. § 74 a násl. o.s.ř. sice správně zhodnotil postavení účastníků jako soutěžitelů na tuzemském trhu i skutečnost, že žalobce je vlastníkem v návrhu specifikovaných ochranných známek, které obsahují označení "**X+Y+Z**", které je zároveň firmou žalobce, nesprávně a nedostatečně však vyhodnotil podmínky, které zákon stanoví pro nařízení předběžného opatření, a také krom jiného pominul ust. § 76 odst. 3 o.s.ř. Podle ust. § 75c odst. 1 písm. a/ o.s.ř., předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením. Odvolací soud má za to, že v daném případě byly obě podmínky splněny, tedy že žalobce prokázal, že je třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, a zároveň v potřebné míře osvědčil nárok samotný v tom smyslu, že jeho úspěšné uplatnění ve věci samé je možné a pravděpodobné. Žalobce osvědčil, že je od svého vzniku v roce 1996 vydavatelem inzertního periodika s názvem "**X+Y+Z**", a to jak v tištěné podobě, tak i v elektronické podobě na webových stránkách **www.x+y+z.cz** a dále osvědčil vlastnictví řady ochranných známek obsahujících označení "**X+Y+Z**". Osvědčil také, že žalovaný si nechal v září 2005 zaregistrovat doménu druhého stupně **inzerce-x+y+z** pod doménou prvního stupně cz. Osvědčil i to, že zmíněná doména žalovaného je užívána k nabídce inzertních služeb, včetně odkazů na pornografické servery označované na stránkách žalovaného jako "**Partneři X+Y+Z**". Lze tedy uzavřít, že pro potřeby řízení o návrhu na vydání předběžného opatření lze mít za osvědčené, že popsání jednání žalovaného by v řízení ve věci samé bylo možno po provedeném dokazování posoudit jako jednání nekalé soutěže podle ust. § 44 odst. 1 ObchZ, event. i podle speciálních skutkových podstat nekalé soutěže, a také jako možný zásah do práv k ochranným známkám žalobce. Odvolací soud má dále za to, že výše uvedené jednání žalovaného by mohlo žalobci jako soutěžiteli a vlastníku ochranných známek přivodit újmu. Je tedy na místě, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků navrženým předběžným opatřením, jehož účelem je zamezit újmě, která by bez předběžného opatření mohla žalobci vzniknout. Přitom v tomto řízení není nutné, aby žalobce prokazoval vznik újmy, ale stačí je-li v potřebné míře osvědčena hrozba jejího vzniku, což v daném případě je. Za nesprávný považuje odvolací soud závěr soudu prvního stupně, že potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků není dána i s ohledem na časovou prodlevu v chování žalovaného. Ani časový úsek od samotné registrace výše uvedené domény žalovaným do podání návrhu nevylučuje, že může být dána existence naléhavé potřeby zatímní úpravy poměrů účastníků, jak dovozuje soud prvního stupně, nehledě k tomu, že k vlastnímu spuštění nabídky inzertních služeb v plném rozsahu ze strany žalovaného došlo nepochybně později, a to v době, kdy žalovaný byl na žalobcem tvrzené závadné jednání opakovaně upozorněn. Soud prvního stupně dále pochybil v tom, že za situace, kdy zčásti vyhověl návrhu na nařízení předběžného opatření, nepostupoval podle ust. § 76 odst. 3 o.s.ř. a žalobci neuložil povinnost podat ve lhůtě, kterou by mu stanovil, žalobu ve věci samé.

Odvolací soud proto na základě výše uvedené změnil usnesení soudu prvního stupně v napadeném výroku I. podle ust. § 220 odst. 1 o.s.ř. tak, že uložil žalovanému povinnost zdržet se užívání internetové domény druhého stupně **inzerce-x+y+z.cz** a zároveň uložil žalobci povinnost podat ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto usnesení žalobu ve věci samé.

O nákladech odvolacího řízení rozhodne soud prvního stupně podle ust. § 145 o.s.ř. v rozhodnutí, kterým skončí řízení ve věci samé, pokud by žaloba ve věci nebyla podána, pak samostatným usnesením.

Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí x+y+z.cz. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.

Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.

Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.