

## ZAMÍTNUTÍ NÁVRHU NA NAŘÍZENÍ PŘEDBĚŽNÉHO OPATŘENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl dne 14.8.2003 v právní věci žalobců: A) A/JK se sídlem SRNa B) A. se sídlem Praha proti žalovaným: 1) P.L. a 2) CZ.NIC na odstranění závadného stavu - návrhu na vydání předběžného opatření takto:

1. Návrh na vydání předběžného opatření, jímž by bylo prvnímu žalovanému uloženo zdržet se nakládání s internetovou doménou x+y+z.cz, zejména úplatného či bezúplatného převodu, zastavení či jiného zatížení této domény, se ve vztahu k prvnímu žalovanému zamítá.
2. Návrh na vydání předběžného opatření, jímž by bylo druhému žalovanému zakázáno provádět změny v registraci vlastníka internetové domény x+y+z.cz, se ve vztahu k druhému žalovanému odmítá.
3. Žalobci A) a B) jsou každý povinni zaplatit České republice prostřednictvím Krajského soudu v Plzni soudní poplatek za vydání předběžného opatření ve výši 500,- Kč, a to do 3 dnů od doručení tohoto usnesení.

Žalobci A) a B) zahájili řízení podáním žaloby dne 13.8.2003. Žalobou se domáhají převodu internetové domény x+y+z.cz na prvního žalobce. Zároveň se domáhají vydání předběžného opatření, jímž by bylo prvnímu žalovanému zakázáno nakládat s internetovou doménou x+y+z.cz a druhému žalovanému zakázáno provádět změny v registraci vlastníka této domény.

Skutkově k odůvodnění žaloby i návrhu na vydání předběžného opatření žalobci uvedli, že žalobce A) je majitelem mezinárodní ochranné známky slovní platné i na území České republiky ve znění "XX+Y+Z" zapsané ke dni 6.12.1991 pro třídu 9 a 16 výrobků a služeb. Žalobce A) je dále majitelem celkem 25 registrovaných národních ochranných známek, z nichž 17 obsahuje slovo XX+Y+Z. Žalobce A) je dále majitelem a provozovatelem řady internetových domén, z nichž 13 obsahuje slovo XX+Y+Z. Žalobce B) je majitelem 3 ochranných známek, z nichž žádná neobsahuje slovo XX+Y+Z, avšak je majitelem a provozovatelem internetových domén xx+y+z.cz a xx+y+zonline.cz.

Dne 30.11.1997 podal první žalovaný žádost o registraci internetové domény x+y+z.cz, a to s úmyslem využívat tuto doménu jako virtuální prostor pro prezentaci a archivaci novinářských produktů, článků a grafiky. Tento úmysl však nikdy nenaplnil a doménu nevyužíval. Od června 2001 se oba žalobci pokoušejí o dohodu se žalovaným č. 1, podle které by žalovaný č. 1 převedl na žalobce uvedenou doménu, avšak první žalovaný soustavně možnost dohody maří. Registrací předmětné domény první žalovaný porušil a stále porušuje známková práva žalobců. V době podání žádosti o registraci muselo být prvnímu žalovanému známo, že jím požadovaná doména je zaměnitelná s ochrannými známkami žalobce. To, že tato doména není využívána, může ve spotřebitelích vyvolávat dojem, že žalobci mají obchodní potíže, resp. že jejich obchodní aktivity byly ukončeny. Uvedeným jednáním se první žalovaný dopouští nekalé soutěže.

Ve vztahu k druhému žalovanému žaloba obsahuje jednu větu, podle které je druhý žalovaný zájmovým sdružením právnických osob oprávněným registrace internetových domén druhého řádu v rámci TLD.cz.

Návrh na vydání předběžného opatření žalobci dále odůvodnili tím, že žalobci mají naléhavý právní a ekonomický zájem na tom, aby nedocházelo k tříštění jejich známkové řady. Po celou dobu, po kterou je první žalovaný vlastníkem domény x+y+z.cz, docházelo k matení a

klamání spotřebitelů a ostatních soutěžitelů. Tím první žalovaný způsobil újmu pověsti žalobců a jejich ochranných známek i škodu na obchodních aktivitách žalobců. Těmito skutečnostmi je podle názoru žalobců dostatečně odůvodněn naléhavý právní zájem a naléhavá potřeba zatímní úpravy vztahů mezi stranami sporu. Podle žalobců je zde současně reálné nebezpečí, že by mohl být ohrožen případný výkon rozhodnutí v tomto sporu, pokud by nebylo navrhované předběžné opatření.

Žalobci dále žalobu a návrh na vydání předběžného opatření doplnili listinnými důkazy. Z nich pro potřeby rozhodnutí o návrhu na vydání předběžného opatření bylo osvědčeno, že oba žalovaní jsou existujícími subjekty. První žalovaný podniká podle živnostenského zákona a není zapsán v obchodním rejstříku. Předmětem podnikání prvního žalovaného je činnost reklamní agentury a produkce audiovizuálních děl. Dále bylo z předložených listin ověřeno tvrzení žalobců o tom, že jsou vlastníky shora uvedených ochranných známek a jejich počtu. Podle výpisu z rejstříku domén je žalobce B) držitelem domény xx+y+z.cz, s datem registrace 4.10.1997 a registrace v systému CZ.NIC od 20.10.1999, a domény xx+y+zonline.cz, s datem registrace 7.6.2001 a registrace v systému CZ.NIC od 10.6.2001. První žalovaný je držitelem domény x+y+z.cz s datem registrace 30.11.1998 a registrace v systému CZ.NIC od 21.10.1999.

Podle předložených dopisů zástupce žalobců komunikoval s prvním žalovaným, popř. jeho zástupcem, o případném převodu domény x+y+z.cz na žalobce od 8.6.2001 do 24.7.2001. Z korespondence nebylo zjištěno, že by první žalovaný projevil úmysl, že se svojí doménou x+y+z.cz nakládat, zcizovat ji, zatěžovat, zastavovat apod.

Podle ust. § 102 odst. 1 o.s.ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Podle ust. § 75a odst. 1 o.s.ř. návrh na předběžné opatření, který neobsahuje všechny náležitosti, nebo který je nesrozumitelný nebo neurčitý, předseda senátu odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení; ust. § 43 se nepoužije.

Ve vztahu k prvnímu žalovanému soud návrh na vydání předběžného opatření zamítl, neboť žalobci podle názoru soudu neosvědčili naléhavost potřeby zatímní úpravy ani obavu z případného ohrožení výkonu rozhodnutí. Žalobci se domáhali rozhodnutí, jímž by bylo prvnímu žalovanému zatímně zakázáno do rozhodnutí ve věci samé nakládat s doménou x+y+z.cz, zcizovat ji, zatěžovat, zastavovat apod. Přitom však neosvědčili, že by žalovaný č. 1 projevil jakoukoli snahu s doménou nakládat, ze žádného předloženého důkazu neplyne, že by žalovaný měl něco takového v úmyslu, k něčemu podobnému se chystal, či případně v tomto směru již nějaké kroky činil. Podle názoru soudu tu tak zjevně není důvod žalovanému popisované jednání zakazovat, pokud se jej první žalovaný nedopouští a není osvědčeno, že by měl v úmyslu tak činit.

Dále podle závěrů soudu zde není naléhavost potřeby zatímní úpravy stran, neboť stav popisovaný v žalobě trvá od roku 1997, přičemž v roce 2001 se žalobci pokoušeli o dohodu. Pokud žalobci závadný stav strpěli po dobu nejméně 7 let, a poprvé a naposledy vyzvali 1. žalovaného k převodu domény 8.6.2001, tedy před více než dvěma lety, pak podle názoru soudu I. stupně tu není důvod, pro který by bylo třeba předběžné opatření jaké výjimečný zásah do sféry 1. žalovaného nařizovat.

Ve vztahu k druhému žalovanému soud návrh na vydání předběžného opatření podle ust. § 75a odst. 1 o.s.ř. odmítl, neboť žaloba neobsahovala dostatek skutkových tvrzení, z nichž by

bylo zřejmé, z čeho žalobci vůbec odvozují pasivní legitimaci druhého žalovaného v tomto směru. K druhému žalovanému je v žalobě uvedeno toliko, že druhý žalovaný je zájmovým sdružením právnických osob oprávněným registrace internetových domén. Žádné další skutkové tvrzení žaloba neobsahuje, není proto známo, jaký má druhý žalovaný vztah ke stranám sporu a z jakého důvodu by se žalobci domáhají zákazu provádět změny v registraci vlastníka internetové domény x+y+z.cz. Žalobci ani neosvědčili existenci druhého žalovaného. Při vyloučení postupu podle ust. § 43 o.s.ř. soudu nezbylo než návrh na vydání předběžného opatření odmítnout.

O nákladech řízení spojených s vydáním předběžného opatření soud ve smyslu ust. § 145 o.s.ř. rozhodne spolu s rozhodnutím ve věci samé.

Každému ze žalobců bylo podle položky 3 sazebníku soudních poplatků uloženo zaplatit České republice prostřednictvím Krajského soudu v Plzni soudní poplatek za podání návrhu na předběžné opatření ve výši 500,- Kč.

---

*Účastníci řízení s výjimkou sdružení CZ.NIC jsou označeni pouze prvními písmeny svých příjmení nebo obchodních firem. Předmětná doménová jména jsou nahrazena sekvencí x+y+z.cz. Pokud jsou v textu rozhodnutí zmíněna i jiná doménová jména, byla náhodně nahrazena jinými znakovými sekvencemi. S výjimkou údajů umožňujících identifikaci účastníků řízení nebo jiných osob a doménových jmen bylo do textu rozhodnutí zasahováno v co nejmenší možné míře. Souvislost použitých zkratk a zástupných symbolů s osobami nebo doménovými jmény, které skutečně označení s využitím takových zkratk nebo zástupných symbolů užívají, je čistě náhodná.*

*Při studiu rozhodnutí je třeba mít na zřeteli fakt, že rozhodnutí obsahuje nejen vlastní výrok soudu a jeho odůvodnění, ale i shrnutí tvrzení jednotlivých stran, přičemž některými tvrzeními se soud v rozhodnutí vůbec nemusel zabývat (např. při vydání předběžného opatření) a tato tvrzení tak představují pouze právní názor příslušné strany a nikoliv závěr soudu.*

*Rozhodnutí soudu nelze automaticky aplikovat na jiné případy (byť skutkově podobné) a sdružení CZ.NIC doporučuje konkrétní případ konzultovat s odborníky na doménová jména a právníky.*